

РАЗРАБОТКА КРИТЕРИЕВ ДЛЯ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕЙ ПО БАСКЕТБОЛУ



Фёдор Борисович Дмитриев¹, Максим Дмитриевич Соболев², Пётр Леонидович Ивашков³

Воронежская Государственная Академия Спорта^{1,2}
Государственное учреждение физической культуры и спорта «Баскетбольный клуб «Минск – 2006»³

¹ Кандидат педагогических наук, доцент кафедры теории и методики спортивных игр,
тел.: +7(963)976-53-72, e-mail: fedordmitriev@yandex.ru

² Преподаватель кафедры теории и методики спортивных игр,
тел.: +7(960)126-88-38, e-mail: m.sobolev94@mail.ru,

³ Директор СДЮШОР,
тел.: +375291800048, e-mail: ivapitas@gmail.com

Аннотация. В статье исследовалась разработка критериев для оценки эффективности деятельности судей по баскетболу. Показана необходимость обязательного объективного анализа и оценка решений и действий судей на площадке комиссарами и инструкторами. Предложен отчёт комиссара по работе судей на баскетбольной площадке на основании выработанных критериев. Обоснована актуальность разработанного отчёта комиссара по работе судьи на площадке на любом уровне.

Ключевые слова: судейская работа, арбитр, старший арбитр, процесс игры, отчёт комиссара, ошибки, нарушения, подготовка судей, оценка эффективности работы судьи, критерии оценки.

Для цитирования: Дмитриев Ф.Б., Соболев М.Д., Ивашков П.Л. Разработка критериев для оценки эффективности деятельности судей по баскетболу // Культура физическая и здоровье. 2022. № 3 (83). С. 132–136. DOI: 10.47438/1999-3455_2022_3_132

Введение

Баскетбол постоянно совершенствуется, что в свою очередь требует профессионального подхода к подготовке судейских кадров, оценки эффективности и качества их работы. Достижения в развитии игры открывают возможности для совершенствования качества судейства. В связи с этим большое значение для повышения качества судейства приобретает объективная оценка работа арбитра.

Качественная оценка различных игровых ситуаций, выявление ошибочных и неточных решений может позволить своевременно проводить корректирующие краткосрочные и долгосрочные действия, принять меры, тем самым уменьшать количество неточных, ошибочных решений во время игры в будущих играх.

Качество работы судейского корпуса необходимо постоянно совершенствовать независимо от уровня игр (детские первенства, игры профессиональных команд). На любом уровне игры судьи допускают ошибки и неточности. В связи с возросшей скоростью, динамично-

стью, атлетичностью игры перед специалистами стоит вопрос профессиональной, качественной оценки работы судей на площадке для снижения ошибочных, проблемных решений и грамотного управления, и проведения игры [1].

Цель и задачи исследования. Определить критерии для оценки эффективности деятельности судей по баскетболу на любом уровне подготовленности.

Для достижения цели определены следующие задачи исследования:

1. Выявить чаще всего встречающиеся ошибки судей на площадке в играх у судей разной квалификации и разного уровня соревнований и ранжировать их (ФИБА, Евролига, Единая Лига ВТБ, Суперлига мужчин и Первенство РФ);

2. Разработать форму отчёта комиссара по работе судьи на площадке;

3. Разработать шкалу оценок ошибочных судейских решений (табл. 1) и структурировать форму отчёта комиссара по работе судьи на площадке (табл. 2).

Методика исследования. В работе использовались следующие методы исследования: теоретический анализ, обобщение специальных отечественных и зару-

бежных литературных источников [3; 4; 5; 6; 7; 8], метод математической статистики (процент от среднего числа, средние показатели – проценты, %). Исследование проводилось в период с 2016 по 2020 годы на играх Евролиги, лиги ВТБ, Суперлиги мужчин и Первенств РФ среди юношей. Анализировались 65 игр взрослых команд и 48 игр юношеских команд. Основными позициями были выбраны принятие решений по ходу игры по четвертям и принятие ошибочных решений. Мы разделили на следующие блоки:

– все решения за игру каждым судьёй (ст. судья, судья 1, 2);

– ошибочные решения.

Анализ принятых решений проходил следующим образом: экспертами определялось, какие из принятых решений были ошибочны. Затем мы сравнивали:

– количество ошибочных решений у судей в играх взрослых и молодежных команд;

– количество ошибок в играх взрослых и молодежных команд;

– время совершения ошибок (четверть) во взрослых и молодежных играх.

Игры взрослых команд обслуживают опытные судьи (в основном судьи МК и ВК), а игры молодежных команд обслуживают в основном молодые менее опытные судьи (судьи I, II, III категорий).

Наша работа была направлена прежде всего на объективную оценку ошибочных решений, исследования проблемы выявления причин ошибок и времени, влияния, значимости их совершения по ходу игры на результат матча (четверть игры, начало, конец игры).

Результаты. При разработке критериев для оценки эффективности деятельности судей мы применяли экспертный метод (М.Н. Подольская, 2011). На основании анкетирования 20 экспертов была сформирована шкала оценок ошибочных судейских решений (табл. 1) и структурирована форма отчёта комиссара по работе судьи (табл. 2).

Эксперты оценивали предложенные нами позиции. Показатели оценивались в баллах по 5-ти балльной шкале (табл. 3) по принципу – чем больше согласованность предложенных баллов с мнениями экспертов, тем выше балл. Подсчитывались голоса экспертов и сравнивались с предложенными оценками. Вычислялось среднее значение от общего числа.

Шкала оценок (цена ошибки) техники судейства. На основании анализа 85 игр нами выявлены чаще всего встречающиеся ошибки, которые представлены в таблице 1 в порядке значимости. Был проведён опрос 20 экспертов с целью оценки предложенной шкалы ранжирования судейских ошибок.

Таблица 1 – Шкала оценки ошибок техники судейства в баскетболе

№ п/п	Баллы	Виды ошибок	Предложенная нами оценка в баллах	Оценка экспертов
1	0,05	Незначительные погрешности	5,0	4,15
2	0,05	Неполные официальные жесты и сигналы	5,0	4,35
3	0,05	Процедурные моменты	5,0	4,4
4	0,1	Пропуск нарушения с результативной передачей	5,0	4,85
5	0,2	Пропуск нарушения с заброшенным мячом	5,0	4,8
6	0,2	Пропуск фола с заброшенным мячом	5,0	4,8
7	0,5	Пропуск неспортивного, дисквалифицирующего фола	5,0	4,8
8	0,5	Пропуск технического фола	5,0	4,85
9	0,5	Пропуск неспортивного поведения	5,0	4,65
10	1,0	Грубая ошибка, повлиявшая на ход игры	5,0	4,8
11	1,0	Решение, повлиявшее на ход игры	5,0	4,8

Примечание: предлагалось каждому опрошиваемому эксперту ответить на анкету с предложенной во втором столбце оценкой ошибки. Эксперт должен был оценить позицию и выставить свой балл в пятом столбце (максимум пять баллов).

Для выявления согласованности мы использовали шкалу рассогласования мнений экспертов с предложенными значениями (табл. 3). По полученным данным можно сказать, что в 7 позициях (64 %) было получено полное согласование, в 1 случае (9 %) было отмечено существенное совпадение, в 1 случае (9 %) было отмечено достаточное совпадение, в 1 случае (9 %) было отмечено приемлемое несовпадение и в 1 (9 %) – незначительное несовпадение (табл. 1, рис. 1).

Таким образом, полученные нами результаты говорят о высоком проценте согласованности мнений экспертов, т.к. в 73 % ответах было получено полное совпадение или существенное совпадение мнений. В то же время, по данным литературы, 60-80 % совпадений показывает о наличии сильной согласованности (В.В. Красильников, 2001).

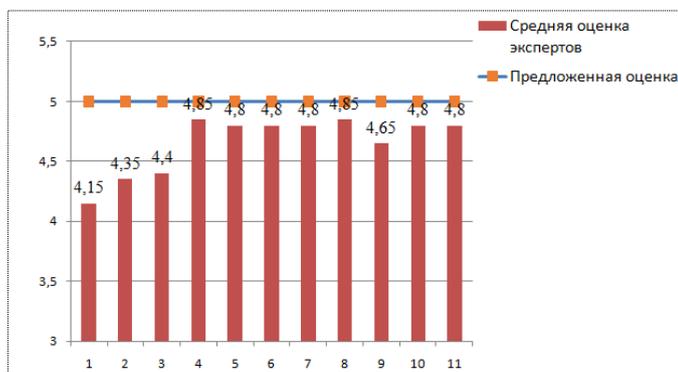


Рис. 1 – Соответствие оценок экспертов предложенной шкале ошибок за технику судейства в баскетболе

Отчёт комиссара по работе судьи.
В результате анализа судейской деятельности во время 85 игр нами были разработаны критерии для оценки работы судей, на основании которых была раз-

работана форма отчёта комиссара по работе судьи. Форма отчёта была одобрена 20 экспертами и применяется до настоящего времени. Она формировалась по выбранным судейским характеристикам.

Таблица 2 – Форма отчёта комиссара по работе судьи (максимум 5 баллов)

№ п/п	Описание судейских характеристик	Оценка, Ранги	Предложенный балл	Оценка экспертов
1	Представительность (внешний вид, готовность к игре, коммуникабельность, кооперация с партнером, игроками, тренерами, комиссаром, судьями-секретарями)	0,2	5,0	5,0
2	Физическая подготовка (физическая подготовленность, передвижения: бег, ходьба, остановка, поддержание физических кондиций на протяжении всей игры)	0,4	5,0	4,6
3	Механика судейства (контроль зон ответственности: без мяча, смена позиций, перемещения; процедура штрафных бросков, технических, неспортивных фолов, вбрасывание мяча; контроль временных показателей: 3, 5, 8, 14, 24 секунд; подбрасывание мяча, контроль игры после остановки времени)	0,5	5,0	4,6
4	Сигналы (официальные сигналы и жесты, чёткость, статика, наглядность, понятность, амплитуда, характер свистка)	0,2	5,0	4,55
5	Фолы (применение принципов статей правил; критерии в выборе решений; преимущество/нет преимущества, заслоны, столкновение/блокировка, использование рук, игра центровых, понимание здравого смысла: скорость, баланс, быстрота, ритм)	1,0	5,0	5,0
6	Нарушения (применение принципов статей правил; преимущество/нет преимущества; помеха попадания, помеха мячу)	1,0	5,0	5,0
7	Взаимодействия с партнерами (одна команда, визуальный контакт, помощь: определение бросающего, засчитывание/отмена попадания; 2, 3 очка, аут и т.д.)	0,2	5,0	4,85
8	Контроль игры (предвидение проблем, демонстрация уверенности и постоянства, решение сложных ситуаций)	0,5	5,0	5,0
9	Общая характеристика (уверенность, устойчивость, понимание игры, постоянство, чувство игры, поведение в трудные моменты игры)	0,5	5,0	5,0
10	Дисциплина(отношение, самоотдача)	0,5	5,0	4,8
	Итого, баллов:	5,0	5,0	

Примечание: каждому эксперту предлагалось выставить свою оценку в баллах (максимум пять баллов). Среднее суммарное значение отражало согласованность мнений экспертов.

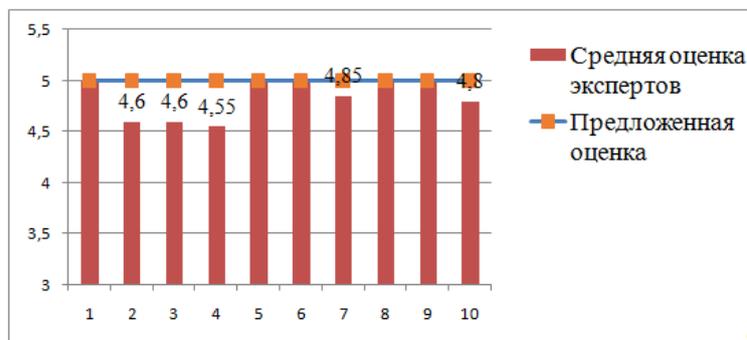


Рис. 2 – Соответствие оценок экспертов предложенным позициям отчёта комиссара по работе судьи

Для выявления согласованности мы использовали шкалу рассогласования мнений экспертов с предложенными значениями (табл. 4). По полученным данным в 7 позициях (70 %) было полное согласование

мнений, в 3 случаях (30 %) было отмечено существенное совпадение (табл. 2, рис. 2). Данные результаты говорят о высокой согласованности мнений экспертов.

Таблица 3 – Пятибалльная шкала оценок

№ п/п	Оценка	Величины расхождения
1	1 балл	Полностью не совпадает мнение
2	2 балла	Существенно не совпадает мнение
3	3 балла	Не полностью совпадает мнение
4	4 балла	Незначительное несоответствие с мнением
5	5 баллов	Полностью совпадает мнение

Таблица 4 – Шкала рассогласованности мнений экспертов

№ п/п	Величины расхождения, баллы	Оценка
1	от 0,1 до 0,2	Практическое совпадение
2	от 0,2 до 0,4	Существенное совпадение
3	от 0,4 до 0,6	Достаточное совпадение
4	от 0,6 до 0,8	Приемлемое совпадение
5	от 0,8 до 1,0	Незначительное несоответствие

Выводы

1. По результатам опроса по определению основных критериев для оценки работы судьи в поле, специалисты выделили:

– управление игрой, коммуникабельность со всеми участниками игры, психологическую уверенность, устойчивость, контроль времени, единые критерии в выборе решений, официальные сигналы и жесты, готовность к игре, контроль игровых ситуаций, внешний вид (5,0 баллов) – полное совпадение мнений (100 % согласованных оценок);

– взаимодействие с партнёрами (4,85 балла);

– дисциплина: отношение, самоотдача (4,8 балла) – практическое совпадение;

– физическая подготовка, механика судейства (4,6 балла) – существенное совпадение мнений экспертов (табл. 2).

2. Согласно результатам, полученным методом опроса экспертов, была сформирована форма отчёта комиссара по работе судьи в поле (табл. 2). Качество судейства оценивалось по разработанной нами оценочной таблице (табл. 1).

Конфликт интересов

Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Библиографический список

1. Управление игрой в баскетбол. Руководство для судей: методические рекомендации для начинающих и практических судей по баскетболу / Ф.Б. Дмитриев, М.П. Григорьев, И.К. Латыпов, Р.С. Хайрулин. – Москва: Наука, 2014. 72 с. ISBN: 978-5-9999-2077-5. Текст: непосредственный.

2. Battista, A. The best of 60 seconds on officiating. Season on thru five. Techniques, Tips, and Best Practices for Scholastic / A. Battista, T. Malloy, B. Martin - Collegiate. Basketball referees, 2010 - 90 p.

3. Battista, A. Beyond The rules. Volume 1. Techniques, Tips, and Best Practices for Scholastic / A. Battista, T. Malloy, B. Martin - Collegiate. Basketball officiating, 2014. - 94 p.

4. Battista, A. Beyond The rules. Volume 2. Techniques, Tips, and Best Practices for Scholastic / A. Battista, T. Malloy, B. Martin - Collegiate. Basketball officiating, 2014. - 98 p.

5. Bickel, A. Basketball game intelligence: The Difference-Maker in Officiating / A. Bickel, T. Korth – Published by Referee Enterprises, Inc., and the National Association of Sports Officials. Printed in the USA, 2011. 104 p. – ISBN – 13:978-1-58208-163-2

6. Hanlon, T. Officiating basketball / T. Hanlon, R.T. Pyrtel, G. George - Developed by the American Sport Education Program, 2004. 159 p.

7. Hartyani, Z. Basketball for Everyone / Z. Hartyani – FIBAEUROPE, 2004. 231 p.

8. Hyland, A. Men's basketball 2016 case book / A. Hyland – Indianapolis, Indiana, 2015. 97 p.

9. Hyland, A. Men's basketball 2015-16 and 2016-17 Rules / A. Hyland – Indianapolis, Indiana, 2015. 150 p.

10. Korth, T. Basketballs Toughest calls: Block / Charge, Traveling, Contact / Displacement / T. Korth, 2014. 101 p.

References

1. Dmitriev F., Grigoriev M., Latypov I., Hairulin R. (2014), "Game management manual for the beginners in basketball officiating". Handbook for basketball referees, Moscow, 88 p.

2. Battista A., Malloy T., Martin B. (2010), "The best of 60 seconds on officiating. Season on thru five. Techniques, Tips, and Best Practices for Scholastic". Collegiate. Basketball referees, 90 p.

3. Battista A., Malloy T., Martin B. (2014), "Beyond the rules". Volume 1. Techniques, Tips, and Best Practices for Scholastic. Collegiate. Basketball 125 officiating, 94 p.

4. Battista A., Malloy T., Martin B. (2014), "Beyond The rules". Volume 2. Techniques, Tips, and Best Practices for Scholastic. Collegiate. Basketball officiating, 98 p.

5. Bickel A., Korth T. (2011), "Basketball game intelligence: The Difference-Maker in Officiating". Published by Referee Enterprises, Inc., and the National Association of Sports Officials. Printed in the USA, 104 p.

6. Hanlon T., Pyrtel R.T., George, G. (2004), "Officiating basketball". Developed by the American Sport Education Program, 159 p.

7. Hartyani Z. (2004), "Basketball for Everyone". FIBAEUROPE, 231 p.

8. Hyland A. (2015), "Men's basketball 2016 case book". Indianapolis, Indiana, 97 p.

9. Hyland A. (2015), "Men's basketball 2015-16 and 2016-17 Rules". Indianapolis, Indiana, 150 p.

10. Korth T. (2014), "Basketballs Toughest calls: Block, Charge, Traveling, Contact, Displacement", 101 p.

Поступила в редакцию 15.07.2022

Подписана в печать 29.09.2022

DEVELOPMENT OF CRITERIA FOR EVALUATING EFFECTIVENESS
ACTIVITIES OF BASKETBALL REFEREES

Fedor B. Dmitriev¹, Maxim D. Sobolev², Pyotr L. Ivashkov³

Voronezh State Academy of Sports^{1,2}
State Institution of Physical Culture and Sports "Basketball Club "Minsk – 2006"³

¹ Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of Theory and Methodology of Sports Games,
tel.: +7(963)976-53-72, e-mail: fedordmitriev@yandex.ru

² Teacher of the Department of Theory and Methodology of Sports Games,
tel.: +7(960)126-88-38, e-mail: m.sobolev94@mail.ru,

³ Director of SDYUSSHOR,
tel.: +375291800048, e-mail: ivapitas@gmail.com

Abstract. Analysis of development of the basketball in the European the world evidence to the psychological tension of sport competitions, increase of their dynamic and staginess. Along with the problems of increase of the level of performance of game actions by players in teams of various preparedness problems of increase of the quality of refereeing, starting from the initially trained referees to the high-qualification referees, as well as of the scientific substantiation of means and methods of their training, arise (M. A. Davydov, 1999; S. G. Fomin, 1999).

Sport referee is a person who judges, expresses his opinion and gives his assessment. Referee ingin sport competitions means monitoring over compliance with the rules of the game and resolution of arising disputes (S. I. Ozhegov, 2001).

In the sport science preparation of sport referees is paid less attention than preparation of sportsmen and coaches. Absence of the clear system of education and selection resulted in a noticeable retardation of the professional mastery of referees from the level of development of the basketball. Available papers and methodological recommendations covering certain stages of preparation require systematization and scientific substantiation.

The article investigated the development of criteria for evaluating the performance of basketball referees.

It shows the necessity of obligatory objective analysis and evaluation of decisions and actions of referees on the court by commissioners and instructors.

The commissioner's report on the performance of basketball court referees based on the developed criteria is offered.

The relevance of the developed commissioner's report on the work of the referee on the court at any level is justified.

Keywords: officiating, referee, crew chief, manage the game, education, mistakes, violations, referee's preparation, process of the game, commissioner report, referee effectiveness evaluation, evaluating criteria.

Cite as: Dmitriev F. B., Sobolev M. D., Ivashkov P. L. (2022) Elaboration of basketball referees' effectiveness evaluating criteria. *Physical Culture and Health*. (3), 132–136. (In Russ., abstract in Eng.). doi: 10.47438/1999-3455_2022_3_132.

Received 15.07.2022
Accepted 29.09.2022